

## 106 學年第 1 學期師生座談會「學務長與學生座談」會議紀錄

◎ 時間：106年10月16日（一）上午11：10至12：30

◎ 地點：光復校區國際會議廳第二演講室

◎ 主席：洪學務長 敬富

紀錄：林朝良

◎ 出席人員：如簽到簿

### 壹、學務長致詞：

今天是 106 學年度第 1 場次的學務長與學生座談會，很感謝同學用心的提出對學校的建言，並到場與行政單位溝通，很期待今日能給予同學對學校的建言有正面且詳細的回應，今天的會議有許多的行政單位主管及代表出席，如同學對校方有期待或是疑問，歡迎跟大家分享，謝謝各位，會議開始。

### 黃副校長致詞：

各位同學大家好，今日是學務長與同學的座談會，惟校長非常重視同學提出的意見，所以除了請一級單位的主管列席之外，同時亦請本人到現場與會，倘若有需跨處室協調的問題，本人在此可立即協調各處室溝通，目的是要能儘快解決同學們提出的問題，所以請同學不要吝嗇對學校提出意見，學校會儘最大的努力來幫同學解決。

貳、上次(106.5.22 校長與學生座談)會議記錄最新執行情形：(如會議資料略)。

### 設計系游同學補提建議：

計網中心是否考慮委外廠商將網路外包，部份學生利用宿網下載大量資料或非學術之需求而佔用大量頻寬，如果外包給場商就能將這些頻寬分流，空出給有學術需求的同學使用，我建議是否能先以光二舍做為試辦單位，請計網中心或宿委會回覆，謝謝。

### 計網中心：

很難得計網中心有機會在此對所有同學提出說明，本中心在一年前便開始與學生會以及住委會討論網路外包的提案，其目的便是要將宿舍的網路區分為一般標準型（學術網路）及收費型，大致上的構想與游同學提出的建

議是一致的，惟試辦的宿舍需再經討論決定。目前的構想是先能有小區域的部份同學願意額外的付費做用網路，而與外部承包商討論後，其費用確實不低。藉此機會也向同學說明，根據台灣學術網路規範，是由目前的設備做為基礎，故無法升級，而筆生學術網路速度不佳的原因是部份同學使用目的是為其方便性而非用於學術上，非是使用學術用途導致大量的頻寬被佔用，所以希望透過上述的方式從而解決同學的問題，謝謝。

#### 黃副校長：

根據同學的提問，能否請計網中心提出具體時程規劃表，當然是使用者付費，請同學能有共同的認知。

### 參、本次會議同學會前書面提問及解答：(如會議資料略)。

#### 工科系張同學：

關於成績優異的部份，大學法中並沒有詳細的規定，如以分數或排名定義之則過於狹隘，如以廣義的參加對外學術活動或是領袖型以上的會議，是否能定義成「成績優異」。

#### 教務處：

前述大學法(略)中成績優異部份，係由各校自行訂定之，而去年業已針對資格部份重新修訂，故提前修完學業學分而未達前述成績80分以上或排名前15%者，無法視同為「成績優異」者，請同學見諒。同學問題中指出他校已將提前畢業的部份資格剔除，惟同前項，本項係為大學自主規定，而本規定近期已修訂，故無再次修訂之規劃。

#### 水利系陳同學補提問服務學習：

針對服務學習工作坊的情形，經調查有些系所有服務卻無學習之實，故我想知道教務處何時會進行工作坊的活動或是其舉辦的時程；工作坊能否開放予學生代表或是系代表參與共同討論？

#### 課務組：

教務處有成立教發中心，且一直有在辦理研習或是工作坊，故服務學習的議題是包含在內的，會後請教發中心提供近期有關服務學習議題的課程；並將來教發會舉辦研討或會議時，邀請學生(會)代表出席。

### 學生會長蔡同學：

1. 學生會有幫教務處調查一份資料，目前有 32 位系會長共同聯署，建議教務處能針對服學一、二的實施方式能提出新的作法。往常已有提出過類似的問題，但僅限於字面上的審查而未對各系所的服學核心價值做討論，大部份系所的做法是讓同學打掃系所，能否請教務處儘速組成服務學習改革小組，並邀請學生代表參與討論，以期待服學一與服學二能有系所特色化或開放抵免。
2. 服務學習推動小組與學生會訴求「改革」之目的是否相符。

### 課務組：

1. 學校有服務學習推動小組，其成員亦將學生代表納編，故同學的建議可以請學生代表於會中提出。並該小組均有定期開會檢討學校服務學習的機制，而下期加開會議的時間暫訂於十二月上旬，如時程允許則請學生代表於會中提案檢討。
2. 服務學習推動小組之成員網羅了各層面之代表，包含學校教職員、生、業界代表以及服務學習領域專家，所研討之項目正是如何落實服務學習之精神，同時也就是討論服務學習的推動機制。

### 學務長：

學生會長的意見很有意義，可否請推動小組此項議案例為十二月份召開時的主要議案項目。

### 黃副校長：

請呂組長於推動小組召開會議之前，儘量蒐集友校是否有更先進的想法或作法，於會議中提出作為參考。

### 副總務長對於舊總圖館使用說明：

總務處對於同學關心的舊總圖規劃，區分為 2 個面向來向大家說明：

1. 未來程序面的處理，本棟建築已逾 60 年，所以一些構造面的問題陸續的出現，之前已做了部份結構性的補強處理，而又有些許細節需要再處理，保守預估需再 4 個月的時間；而未來如何使用，校園規劃委員會將會再成立「舊總圖書館空間再利用專案小組」做專業上的考量，

再決定之後的使用模式，此同時亦會將同學的建議納入考量。又因總圖現有古蹟之身份，所以各項工作都需多加小心。

2. 計畫面的處理：未來空間的內涵定義，爾後希望能有創新的產學合作架構，所以未來的規劃除了專案小組的思考之外，我們也歡迎同學提出建議。我們希望如此有指標性的建築在未來能有新的角色定義，我們瞭解同學懷念它的階段性角色「K館」「圖書館」，而它必需在當代及未來繼續它的身份跟角色，所以請同學能夠瞭解它新義賦予的價值。會議的討論事項、結果及會議記錄，將會提供學生會參酌。

### 法律系吳同學：

關於行醫所停召事件之後續發展，經各教務處與學生會討論後，請問醫學院對於行醫所停召的相關會議資料是否已上網公佈。其次，經協調後行醫所院方與學生討論的會議資料是否同前項公佈，供同學參閱。

### 教務長：

感謝學生會能提供同學反應意見讓教務處理解，其中第一項次的相關會議資料已公布。其次，教務處接獲反應後亦即召開會議，第二次的會議亦召集行醫所學生代表及老師參與，其會議記錄因為是逐字稿，所以需要一些時間，又其中對於行醫所同學未來報考國考的資格，於會議中得到的共識是沒有問題的；第二點是學生對於併所意見的表達，是否有被充份的認知，本週醫學院副院長還要與行醫所的師生召開另一場會議，上述為本項提問之進度。

### 中文系張同學：

光二舍的自修空間不足，沒有冷氣僅靠一扇窗戶通風，特別夏天很難在其中自修，所以自修室的使用率不高，有空間卻無法好好利用，滿可惜的，建議是否能改善以提升使用率。

### 住服組：

加裝冷氣當然沒有問題，但是需調漲住宿費的部份需再評量。

### 住宿委員會代表：

補充這位同學提出的問題，每個人多多少少都會遇到一些不便，但是我們

實務上的問題是很多議案必須是由宿舍共同決定，我們才有可能去推動，當人數達到一定比例的時候，住委及住服組都很有意願去推動，舉例像監視器的議題，每年都有人衣服被偷，每年都有人想裝，但是調查之後，想裝的不到三成，在這個基礎下，去做一些設備的添購，再做住宿費的調漲，那可能大家都不會同意，那所以這實務上面臨很多困難，又學生餐廳這件事情，我們可能做一個問卷大家都說好，好了之後，好像使用率不高，當使用率不高的時候，沒辦法支撐營運，所以其實這部分要請各位同學多多包容一下，感謝！

### 水利系陳同學：

關於同學討論K館或讀書空間不足的問題，其實宿舍是一個很不錯的自修空間，而且它可以很好的運用，但現存的問題就在於前面剛剛所提到的- 髒亂問題，還有一些適合讀書的環境問題，所以宿舍方面能夠直接改善環境問題和髒亂問題，它解決的並不只下當下一整棟學生的自修空間問題，同時間接解決全校的自修空間問題。而修繕費用不一定是只能交由整棟宿舍的學生或是裡面的住宿生來解決，因為它是一個公共閱讀空間的問題，它是應該就是學校層級的學生權益問題，能否請住服組評估，謝謝！

### 住服組：

謝謝同學的提議，但就目前的狀況，現有的空間均已有使用或已規劃為閱覽室等，且部份的空間頗為狹小，規劃為讀書空間其價值性不高，所以請同學能夠具體的建議各建築的使用空間，以利規劃謝謝。

### 陳同學：

學生的提案，其實是就現實環境不好的問題，應該是要由資源比較多的那方來進行改善，那其實剛剛組長也提到說現在自修空間太狹窄，不適合拿來做自修空間，那就希望說能不能就改善方面來提供一些實質上的建構，而不是單純的論述現況。

### 總務長：

學生的問題本質上非常的好，比如說剛才前面講光二舍的宿舍已經現有閱讀空間，只是因為使用率不高，那我們這樣應該追究為甚麼使用率不高，已經有的設備為甚麼使用率不高，然後由使用率不高的這個點來切入，要

環境改善呢?還是要裝修冷氣呢?付費的部分其實有很多的管道,比如說我用插卡式的,使用者付費,其他人不用我就不付,這部分我想一下子也無法全面的部分來作回應,這部分是否允許總務處與學務處住服組共同來研究討論,像接下來可能要學生一起來幫忙,看看先改善哪一塊,其實我們也有很多的,以總務處的角度來講,我們也看到很多的情況是說,我不知道需求者真正要需求的是甚麼,我覺得我全面做了是一種浪費,那比如說像學生建議的很好,像我要切地點,我一定會切入光二舍已經現有的閱讀空間,為甚麼使用率不好這部分,也理解剛剛住宿舍提供給我們的意見,那接下來就是改善設施,由學務處、總務處共同來研究、改善,這樣會實際一點。至於環境的清潔部分,這可能住宿的內部要幫忙解決,為甚麼?因為我們很多的垃圾,只要你順手帶走,它就不是垃圾,反觀來講,你不順手帶走,比如說你喝了飲料喝了剩半瓶、可樂兩杯,就造成汙染,事後要再找另外一組來處理,找人來清理就產生了成本問題,而且這個請人不是臨時,一請就是長期,造成了不必要的資源浪費,那這個部分是不是允許我們總務處、學務處,包括住服組,我們先從光二舍去切入,看看是怎麼樣,當作現有設施的活化使用,或環境的共同維持。

**教務長**補充回應降、轉學生規業規定實修8學分之問題:

關於這個問題,我們這學期會先在內部開會議,然後也會邀請學生來討論,預計在明年的三月、四月來開教務會議,我們會提出計算細則,因為這個細則不能只考慮降轉生,我們要考慮所有的學生,所以這個我們需要去討論。

**學生會權益部吳同學**:

請問新K館二樓啟用後,將會重新調整開放時間,目前沒有延長到晚上12點,及考試期間會延長開放,想請圖書館是否能解釋調整開放時間之定義。

**圖書館代表**:

謝謝同學的提問,目前我們新k館一樓的開放時間是早上九點到晚上十點,那在前陣子我們館內有個討論會議,就是在新k二樓的寧靜閱讀區設立之

後，我們會重新整頓檢討新 k 館的開放，那目前的規劃是會適度的延長到晚上 11 點。至於是不是還要再提前，尚需視工讀人力的安排，才能再做最後的規定，開放的辦法我們會提到我們的讀書委員會上面去討論，委員會上也有同學的代表，那如果有更好的意見，我們也歡迎同學在委員會上，大家集思廣益，謝謝！

### 生技系陳同學：

請問就是延長的時間從 10 點到 11 點，它的效益好像跟學生的使用習慣比較不符合，我比較好奇的一點是新 k 館的開放為甚麼不能 24 小時，我們今天都有 D24，一個自主的管理環境，存在已久，學生知道校方立意良善，我們也妥善的使用，基本上除了颱風之類的破損之外，基本上沒有人為損壞，為甚麼不能用門禁卡進行管制，如因為使用效率的問題，現實的使用率是非常興盛的，數據顯示成大有 2 萬 2 千人，而 D24 只有一百人的使用空間，那我這樣算起來是只有 0.5% 的人可以用到我們學校的討論資源，是否能請校方就此問題提出解釋。

### 圖書館代表：

舊 K 關掉之後的政策，學校是希望不要延續舊有的一個念書功能，他希望圖書館去達到的是可以提供同學一個討論的空間，那事實上我們目前新 k 館的開放，因為它是一個討論空間，所以我們現在是早上 9 點到晚上 10 點，那日後我們就是打算從 9 點開到晚上 11 點。至於空間開放及管理之問題，一樓的新 k 館討論空間，學校目前是請圖書館來管理，所以說如果要請學生來自主管理的話，我們可以跟學生會討論。

### 學務長補充：

昨天我特別跟校長在電話裡請示，校長指示，學校未來對於自修的空間是如下：一方面是說每一個時代，建築物它的生命、它的功能應該做為調整，另一方面，校長也高度的認為的確學生有這樣子自修的需求，所以未來在這個新 k 館的使用上，其實還是要以最大滿足學生，包括討論、自修，所以我想可能我們會後再討論的時候，也盡量要請學生會，或相關權益的同學協助參與，在未來空間的討論上可以像我們學生活動中心使用，有些變動的方法，這個問題我們把它做成紀錄，讓其他學生也知道，謝謝！

### 總務長補充 C-HUB 場地費問題：

我想這個部分可能有點誤解，就是主要是說學生提的意見，就是說可不可以納入每學期場地補助的範圍，場地經費補助的核定，那主要是由學務處在負責，那總務處本身並沒有規範哪一個場地是不能補助的，所以學務處的審查範圍內，學生提 C-Hub 這部分的話，在學務處的審查範圍，認為他覺得他的活動是屬於可以補助的範圍裡，應該在那個委員會就可以去決定，不需要總務處去做決定，總務處沒有規範哪個場地不能補助。

### 規劃設計學院 (C\_HUB 代表)：

因為其實 C-Hub 成大創業基地，屬於設計學院暫作整個業務管理，整個營運費用由設計學院來做一個籌措，而學校有學校自己的行政流程與規定，主秘有跟我們會針對後續部分討論。且由於 C-Hub 不是一般的租賃空間，他其實是有它本身的任務跟方案去執行，所以他不能以一般的空間去認定，以 C-Hub 本身的角度來講，我們非常歡迎學生能跟 C-Hub 提案來做共創的事情，至於說空間上面的使用上，目前從副院長這邊知道，主秘也會協助 C-Hub 這邊做校務主管的議題，看是不是先通過校會主管會議來訂定管理辦法，再來決定此項議題之處理方式。

### 學務長補充：

個人知曉學生會提的這個案子之本由，惟如果這個場地是在我們學務處，我們當然是可以盡量優惠同學自治團體的部分，那因為這個管理權是在規劃設計學院，所以這個問題相對處理上比較不一致，所以這個我們還是要回到規劃設計學院去做討論，也希望學生會學生可以理解。

### 活動組針對一活開放 24 小時的討論補充報告：

開放空間訂定不是由課外活動組要開放 24 小時，就可以開放 24 小時，而是會交由社團代表來決定，所以他們在近日會開一個社團代表大會。假如學生有需求，希望可以向社團代表大會表達，再做進一步的審核，原則上就是希望先向代表大會提出需求意願，而後才能協助做 24 小時的開放。

### 學生會權益部吳同學：



請問主計室學生活動工人費之編列，其中各個活動要有主辦單位，這邊的主辦單位是指學生會嗎？主辦單位包含之範圍有哪些。

**主計室代表：**

應該是學務處，因為經費的分配我們這部分是在學務處。

**活動組補充：**

學生活動組我附加，比如校慶活動，攤位、校慶園遊會，要發給工作人員工讀金，那個就是學生會在園遊會自己的預算再下去編，去做工讀的經費，去做工讀金的發放。

**數學系周同學：**

個人觀察到目前學校沒有給予足夠的讀書空間，學生是被趕去 YES58 或去麥當勞，甚至是成大會館中間的走廊區塊自修之類的，此種狀況應該不會是成大的常態，而本項問題是希望學校能釋出一個空間供學生假日使用，故請權責單位釋疑。

**總務長：**

關於國定假日的圖書空間圖書館有圖書館的規劃，總務處基本上是配合實施不適合介入。就單位或系所自己的經驗，很多的系所基本上國定假日並沒有百分之百的封閉，因為研究生有進出，比如說水利系來講，很多學生都利用系裡面的空間，來做自修，而系所提供的空間，大部分只適合讀書，或者是學生自己在座談，學校是否因應夜間及國定假日，在開放甚麼特別的空間的話，基本上還是管理的問題，建議圖書館將來是否思考開放時間調整的問題。

**住服組：**

向同學報告，敬一舍在假日是有開放的，而國定假日因法規之限制無法開放（勞基法），請同學多加利用。

**肆、自由提問：**

**生技系劉同學：**

請問教務處，就各科目學生修課之成績，有沒有辦法公布所有課程的修課

學生的成績曲線表，然後我們可以審視這堂課的給分標準妥不妥切以及評估學生學習狀況，個人認知是網路上可以看到台大與清大之資料，他們的資料是公開的，本校是否可以效法公布。如果這堂課每年都會開，那它應該會有學生歷年的成績分布表，那希望做出來可以給大家參考，用這個方式也可以進行課程改進。

### 教務處：

這是個好建議，我們跟計網中心討論，是不是有辦法可以做統計，學校課程非常多，每一個課程都要做一個曲線表如果技術上可行，我們就可以，如果是要公布每一個學生，可能就涉及個資，這部分可能就不行。

### 計網中心：

資訊系統組配合學校各單位的需求，來開發相關的軟體，以這個建議來說，基本上牽涉到的部分，在技術上沒有大問題，我們首先要有教務處那邊的資料，才能提供，接下來就是如何呈現的方式，只要曲線表的技術上沒有太大問題，接下來可能就是呈現的方式，例如是由同學課程查詢這樣的方式來進行，還是由其他的方式來進行，我們合教務處再請系統組協助進行處理。

### 中文系鄭同學：

勝利宿舍應該都知道一個很明顯的現況，就是腳踏車的停車位非常不足，以致於很多人沒有地方停車，只好停在外面，而停在外面就會被貼上違規的標籤，或是腳踏車會被放氣，針對這個部分，住服組有考慮要增加停車位嗎？不然一直被貼違規或被放氣，也不是一種很好的方法，只是一種惡性循環。

### 住服組：

勝利校區的停車位是夠的，但是如果你都要停車在你家的門口，絕對不夠，就像總務長講的，每一個人都想把腳踏車停在我宿舍門口，絕對是不夠的，其實勝利校區周邊還有很多是空的，像勝四的周圍，或在往後面一點，因為同學都不願意走很多的路，所以再怎麼蓋都是沒用的，所以說停車空間是夠的，我們再檢討後如果真如同所建議，我們會再考慮增加停車空間。

### 藥學系林同學：

前面有提到宿舍冰箱的問題，只有敬一舍沒有開放冰箱，也不能申請冰箱，這個是不是有點不太公平，為何其他宿舍都可以使用冰箱，或自己申請。

### 住服組：

因為光一光二舍有整修過的，所以線路整個改過了，所以它容量是夠的，那敬一舍因為很久沒有整修了，如果按照以前規劃的話，冰箱一定要有單獨的插座，如果沒有單獨的插座，它一定會接一個延長線出來，延長線會插上很多的插座，包括冰箱，會造成什麼問題？負荷不了會燒起來，那為了安全上的維護，經過討論後，不建議再裝加冰箱，其他宿舍是可以申請使用冰箱。

### 學務長指示：

請張組長在研議一下，學生的需求或許還是有點道理，就擺設安全跟學生的需求取之間取得平衡，可以再研議。

### **伍、主席結論：**

由於時間已經到了，我們請剛剛舉手的最後2位同學，可以講一下最後的提案，我們等一下來處理，那其他剛剛沒有發問到的同學可以寫下你們想發問的問題，交給我們學生會的權益部。本次會議感謝大家熱烈參與，有任何問題能隨時提出，謝謝大家。

### **陸、散會(12：50)**